

PI 2026 COMUNE SALZANO

Piano degli Interventi (PI) - Variante n. 12

(Legge Regionale n. 11/2004 e s.m.i.)

Relazione di sintesi

Doc. 7 All.A

ottobre 2026

Variante n.12 al PI approvata con DCC n.50 del 13/10/2026

engineering

Comune di Salzano

RELAZIONE DI SINTESI

COMUNE DI SALZANO
via Roma, 166 – Salzano (VE)
Tel. +39 041 5709754

Il Sindaco
Luciano BETTETO

Il Vicesindaco e Assessore all'Urbanistica
Claudio BOTTACIN

Il Responsabile Ufficio Urbanistica
ing. Stefano FOFFANO

GRUPPO DI LAVORO

Progettisti
Urbanista Raffaele GEROMETTA
Urbanista Fabio VANIN

Contributi specialistici
Ingegnere Elettra LOWENTHAL
Urbanista Marco ROSSATO
Ingegnere Matteo CELLA
Geologo Andrea Loteni DELLE VEDOVE

MATE Engineering
Sede legale: Via San Felice, 21 - 40122 - Bologna (BO)
Tel. +39 (051) 2912911 Fax. +39 (051) 239714
Sede operativa: Via Treviso, 18 - 31020 - San Vendemiano (TV)
Tel. +39 (0438) 412433 Fax. +39 (0438) 429000
e-mail: mateng@mateng.it

RELAZIONE DI SINTESI

Rif. Parere Motivato VAS n. 192 del 30 luglio 2026

1 PREMESSA

La presente Relazione di sintesi è predisposta in ottemperanza a quanto richiesto dalla Commissione Regionale per la Valutazione Ambientale Strategica con **Parere Motivato n. 192 del 30 luglio 2026**, relativo alla procedura di Verifica di Assoggettabilità a VAS della **Variante n. 12 al Piano degli Interventi del Comune di Salzano**, adottata con Deliberazione del Consiglio Comunale n. 4 del 26/02/2026.

Con il suddetto Parere la Commissione Regionale per la VAS ha espresso il **parere di non assoggettare alla procedura di VAS** la Variante n. 12, formulando specifiche raccomandazioni.

La presente Relazione dà pertanto conto delle modalità con cui tali raccomandazioni, nonché le indicazioni formulate dai Soggetti Competenti in materia Ambientale nell'ambito del procedimento, sono state recepite negli elaborati della Variante.

2 RECEPIMENTO DELLE RACCOMANDAZIONI DEL PARERE MOTIVATO VAS

2.1 MISURE DI MITIGAZIONE E COMPENSAZIONE DEL RAPPORTO PRELIMINARE

Il **Parere Motivato VAS**, al punto 1 delle raccomandazioni, dispone:

"Vengano messe in atto tutte le indicazioni, mitigazioni e/o compensazioni previste nel Rapporto Preliminare di Assoggettabilità a VAS."

In recepimento di tale raccomandazione, l'**art. 30quater – Disposizioni VAS**, comma 2, lett. b), delle Norme Tecniche di Attuazione della Variante n. 12 prevede:

"Le misure di mitigazione e compensazione ambientale individuate nel Rapporto Ambientale Preliminare, di cui al capitolo 5.2, costituiscono parte integrante delle presenti norme e devono essere recepite e attuate nell'ambito della progettazione e della successiva attuazione degli interventi."

2.2 RECEPIMENTO DELLE INDICAZIONI DEI SOGGETTI COMPETENTI IN MATERIA AMBIENTALE

Il **Parere Motivato VAS**, al punto 2 delle raccomandazioni, dispone:

"*Vengano recepite ed integrate negli elaborati di Piano le prescrizioni e le indicazioni formulate nei pareri delle Autorità Ambientali consultate, con particolare riferimento a quanto segue*: [...]"

In recepimento di tale raccomandazione, l'**art. 30quater – Disposizioni VAS**, comma 2, lett. a), delle Norme Tecniche di Attuazione della Variante n. 12 prevede:

"*Per le aree interessate dalla Variante si applicano le prescrizioni e le condizioni contenute nel Parere Motivato VAS n. 192 del 30/07/2026, relativo alla Variante n. 12 al PI, nonché le indicazioni e le prescrizioni formulate dai Soggetti Competenti in materia Ambientale nell'ambito del procedimento di valutazione*."

2.2.1 Città Metropolitana di Venezia

Il **Parere Motivato VAS**, nell'ambito del punto 2 delle raccomandazioni, dispone:

"*Città Metropolitana di Venezia (prot. n. 274368 del 15/05/2026): si prenda atto che le medie strutture di vendita aventi la consistenza di medio centro commerciale rimangono assoggettate alle specifiche procedure di verifica di assoggettabilità a VIA metropolitana ai sensi della L.R. n. 12/2024*."

In recepimento di tale indicazione, l'**art. 30quater – Disposizioni VAS**, comma 2, lett. c), delle Norme Tecniche di Attuazione della Variante n. 12 prevede:

"*Le medie strutture di vendita aventi consistenza di medio centro commerciale sono assoggettate alle specifiche procedure di verifica di assoggettabilità a VIA metropolitana ai sensi della LR 12/2024, secondo quanto indicato nel parere della Città Metropolitana di Venezia, prot. n. 274368 del 15/05/2026.*"

2.2.2 Veritas S.p.A.

Il **Parere Motivato VAS**, nell'ambito del punto 2 delle raccomandazioni, dispone:

"*Veritas S.p.A.: per gli ambiti interessati da un incremento del carico insediativo, sia presentata formale richiesta di fattibilità tecnica al gestore in sede di progettazione esecutiva prima del rilascio dei titoli abilitativi.*"

In recepimento di tale indicazione, l'**art. 30quater – Disposizioni VAS**, comma 2, lett. d), delle Norme Tecniche di Attuazione della Variante n. 12 prevede:

"*Per gli ambiti interessati da un incremento del carico insediativo, in sede di progettazione esecutiva e comunque anteriormente al rilascio dei relativi titoli abilitativi, dovrà essere acquisita dal gestore la verifica di fattibilità tecnica, secondo quanto indicato nel parere di Veritas SpA, prot. n. 56912 del 15/05/2026*."

2.2.3 Autorità di Bacino Distrettuale delle Alpi Orientali

Il **Parere Motivato VAS** , nell'ambito del punto 2 delle raccomandazioni, dispone:

"*Autorità di Bacino Distrettuale delle Alpi Orientali (prot. n. 269410 del 13/05/2026): in sede attuativa del Piano Norma PN 2-3-8 'Cornaro', l'edificazione e le opere strutturali in aree a pericolosità idraulica moderata P1 o media P2 dovranno essere integrate con gli attestati di rischio attestanti il non superamento del rischio specifico medio R2, elaborato con il software HEROLITE, secondo la procedura indicata nella piattaforma SIGMA*."

In recepimento di tale indicazione, nella **Tabella n. 2-3-8 – Piano Norma n. 2-3-8 Salzano**, all'interno delle "Prescrizioni particolari", punto **5) Disposizioni VAS**, lett. a), è stato previsto:

"*In sede attuativa del Piano Norma, l'edificazione e le opere strutturali in aree a pericolosità idraulica moderata P1 o media P2 dovranno essere integrate con gli attestati di rischio attestanti il non superamento del rischio specifico medio R2, elaborato con il software HEROLITE, secondo la procedura indicata nella piattaforma SIGMA (parere prot. n. 269410 del 13/05/2026 dell'Autorità di Bacino Distrettuale delle Alpi Orientali*)."

2.2.4 Ulteriori pareri dei Soggetti Competenti in materia Ambientale

Nell'ambito della fase di consultazione sono stati inoltre acquisiti i seguenti pareri.

Il **Consiglio di Bacino Laguna di Venezia**, con parere prot. n. 0000422 del 20/04/2026, acquisito al protocollo regionale n. 231270 del 20/04/2026, ha rilevato che le aree oggetto della Variante non interferiscono con le zone di rispetto delle opere di presa acquedottistiche, ricadono all'interno degli agglomerati individuati ai sensi della Direttiva 91/271/CEE e risultano servite dalla rete acquedottistica e, in parte, dalla rete fognaria. Non rilevando particolari effetti significativi derivanti dall'attuazione della Variante, ha espresso parere favorevole, subordinandolo al rispetto delle eventuali condizioni e prescrizioni formulate dal gestore del Servizio Idrico Integrato.

Le indicazioni del gestore del Servizio Idrico Integrato, Veritas S.p.A., risultano recepite secondo quanto già illustrato al precedente paragrafo 2.2.2.

La **Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per la Città Metropolitana di Venezia**, con parere acquisito al protocollo regionale n. 278294 del 18/05/2026, ha rilevato che, alla scala del Piano, non emergono effetti significativi sull'ambiente tali da richiedere l'assoggettamento alla procedura di VAS. Ha inoltre richiamato la necessità che gli eventuali interventi attuativi comportanti scavi o movimenti di terra siano sottoposti, nelle successive fasi di progettazione, alle verifiche e alle procedure previste dalla normativa vigente in materia di tutela archeologica. 278294 1

L'**Azienda ULSS 3 Serenissima**, con parere prot. n. 0104388 del 20/05/2026, acquisito al protocollo regionale n. 282235 del 20/05/2026, ha espresso parere favorevole alla non assoggettabilità a VAS, evidenziando gli effetti positivi connessi al miglioramento della viabilità ciclopedonale e alla riduzione del consumo di suolo e richiamando, per gli aspetti edilizi, urbanistici e di sicurezza della popolazione, il rispetto della normativa vigente.

Alla luce dei contenuti e degli esiti dei suddetti pareri, considerato altresì che l'**art. 30quater, comma 2, lett. a)** delle Norme Tecniche di Attuazione dispone l'applicazione delle indicazioni e prescrizioni formulate dai Soggetti Competenti in materia Ambientale nell'ambito del procedimento di valutazione, **non si rende necessario apportare ulteriori modifiche agli elaborati della Variante.**

2.3 TUTELA E INTEGRAZIONE DELLE COMPONENTI VEGETAZIONALI

Il **Parere Motivato VAS**, al punto 3 delle raccomandazioni, dispone:

"*Sotto il profilo paesaggistico ed ecologico, la progettazione del verde pubblico e privato per gli interventi previsti sia finalizzata alla tutela, al ripristino e all'integrazione delle siepi e dei filari alberati preesistenti, quali elementi costitutivi della rete ecologica minore e filtro di mitigazione visivo-ambientale tra il tessuto urbano e il contesto rurale. A tal fine, dovrà essere predisposto uno specifico Piano del Verde e di Manutenzione delle piantumazioni per garantirne nel tempo l'efficacia mitigatrice ed ecologica*."

In recepimento di tale raccomandazione, l'**art. 30quater – Disposizioni VAS**, comma 2, lett. e), delle Norme Tecniche di Attuazione della Variante n. 12 prevede:

"*Sotto il profilo paesaggistico ed ecologico, la progettazione delle aree a verde pubblico e privato relative agli interventi previsti dovrà essere orientata alla tutela, al ripristino e all'integrazione delle siepi e dei filari alberati esistenti, in quanto elementi della rete ecologica minore e di connessione e filtro tra il tessuto urbano e il contesto rurale. A tal fine, dovrà essere predisposto uno specifico Piano del Verde e di Manutenzione delle piantumazioni, volto a garantire nel tempo la funzionalità ecologica e l'efficacia paesaggistico-ambientale delle opere di mitigazione previste*."

2.4 PIANO NORMA PN 2-3-8 "CORNARO"

Il **Parere Motivato VAS** al punto 4 delle raccomandazioni, dispone:

"*In sede di attuazione dell'area ex Cornaro (Ambito 5 - Piano Norma PN 2-3-8), considerata la rilevante estensione dell'ambito (12,3 ettari) e la presenza di specifici fattori di pressione (lo stralcio della viabilità di scorrimento esterna c.d. 'bretella nord' e l'inserimento di una Media Struttura di Vendita) il relativo Piano Urbanistico Attuativo dovrà essere preventivamente sottoposto ad autonoma procedura di Verifica di Assoggettabilità a VAS, ai sensi dell'art. 12 del D.Lgs. 152/2006. In tale sede, in particolare dovrà essere approfondito il profilo viabilistico e trasportistico, mediante la predisposizione di uno specifico studio di impatto sul traffico indotto che dimostri la reale capacità di assorbimento e la fluidità della rete stradale urbana locale a seguito dello stralcio della bretella nord*."

In recepimento di tale raccomandazione, nella **Tabella n. 2-3-8 – Piano Norma n. 2-3-8 Salzano**, all'interno del punto **8 "Prescrizioni particolari"**, punto **5) "Disposizioni VAS"**, lett. b), è stato previsto:

"*Il PUA dovrà essere preventivamente sottoposto ad autonoma procedura di Verifica di Assoggettabilità a VAS, ai sensi dell'Art. 12 del D.Lgs 152/2006. In tale sede, in particolare dovrà essere approfondito il profilo viabilistico e trasportistico, mediante la predisposizione di uno specifico studio di impatto sul traffico indotto che dimostri la reale capacità di assorbimento e la fluidità della rete stradale urbana locale a seguito dello stralcio della bretella nord*."

3 ESITO DELLA VALUTAZIONE DI INCIDENZA

Nell'ambito del procedimento integrato VAS-VINCA è stata svolta la **Valutazione Preliminare – Screening Specifico (Livello I)**, conclusasi con **Parere Motivato n. 269 del 15/07/2026**.

Il Parere Motivato VINCA rileva che:

"*l'ambito di attuazione della variante di Piano non rientra all'interno della rete Natura 2000 e che il sito più prossimo a tale ambito è: ZPS/ZSC IT3250008 'Ex Cave di Villetta di Salzano'" e che "tra l'ambito di attuazione della variante di Piano e il predetto Sito sussistono discontinuità territoriali tali da costituire una barriera alla diffusione delle interferenze generate*".

Il medesimo Parere dà inoltre atto che:

"*non risulta necessario individuare delle Condizioni d'Obbligo*" e che "*non sono emerse situazioni che possono costituire un pregiudizio nei confronti degli habitat e delle specie di interesse comunitario del Sito della rete Natura 2000 e, conseguentemente, nemmeno nei confronti dell'integrità del medesimo, mancando qualsiasi incidenza diretta, indiretta e/o cumulativa*".

L'Autorità regionale per la VINCA ha pertanto riconosciuto che:

"*la variante di Piano in argomento non determina un'incidenza significativa sul Sito della rete Natura 2000, ovvero non pregiudica il mantenimento dell'integrità del medesimo con riferimento agli specifici obiettivi di conservazione di habitat e specie*",

esprimendo **Parere Motivato positivo** per la Variante n. 12 al Piano degli Interventi del Comune di Salzano.

Poiché il Parere Motivato VINCA non individua Condizioni d'Obbligo né ulteriori prescrizioni da recepire, **non si rende necessario apportare ulteriori modifiche agli elaborati della Variante**.